



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 62 PŽ-4025/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku u povodu zahtjeva FINACIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Zagreb, nad dužnikom ABRAXAS VISION d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80, OIB 01902473858, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-558/23-8 od 24. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 28. studenoga 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika ABRAXAS VISION d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-558/23-8 od 24. listopada 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-558/23-8 od 24. listopada 2023. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ABRAXAS VISION d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80, OIB 01902473858.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je Financijska agencija podnijela prvostupanjskome sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, te su u skladu s odredbama članaka 430. i 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), oglasom objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnijeti sudu popis imovine i obveza na propisanom obrascu, te su pozvani vjerovnici dužnika u roku od 45 dana predložiti otvaranje stečajnog postupka i po pozivu suda predujmiti iznos potreban za namirenje troškova postupka. Zastupnik po zakonu je dostavio sudu popis imovine i obveza dužnika, iz kojeg proizlazi da dužnik ima novčane tražbine prema različitim dužnicima u ukupnom iznosu od 224.962,10 EUR / 1.694.976,86 kn. Budući da iz dostavljenog (prokaznog) popisa imovine i obveza dužnika proizlazi da dužnik moguće ima imovinu koja bi bila dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, koji bi, prema ocjeni prvostupanjskog suda, za razdoblje od 6

mjeseci, iznosili 3.318,07 EUR / 25.000,00 kn (nagrada stečajnom upravitelju 10.000,00 kn, troškovi knjigovodstva 1.500,00 kn mjesečno, troškovi platnog prometa, blagajne, telefona, uredski troškovi i troškovi ostalih administrativnih poslova 1.000,00 kn mjesečno), na temelju članka 433. SZ-a obustavljen je skraćeni stečajni postupak, jer nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom, pri čemu će prvostupanjski sud po pravomoćnosti toga rješenja, odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnog postupka propisanih Stečajnim zakonom, donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio stečajni dužnik, navodeći da je obrazloženje pobijane odluke nejasno, jer pobijano rješenje ne sadrži odgovarajuće razloge o odlučnim činjenicama – postoji li ostvariva i unovčiva imovina dužnika. Prvostupanjski sud je odluku o obustavi skraćenog stečajnog postupka utemeljio na prokaznom popisu dužnika u kojem je navedeno da dužnik ima tražbine prema različitim dužnicima u ukupnom iznosu od 224.962,10 EUR / 1.694.976,86 kn, međutim, sud je propustio utvrditi o kakvim je tražbinama riječ, točnije, jesu li one ostvarive i naplative. Dužnik ističe kako su predmetne tražbine u cijelosti neostvarive, jer je u odnosu na njih nastupila zastara, zbog čega ona i stoje navedena u poslovnim knjigama, ali dužnik u odnosu na njih nije pokretao postupke, jer takve tražbine više ne može ostvariti. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i vratiti prvostupanjskome sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi sa člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija, podneskom od 21. veljače 2023., podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da dužnik na dan 20. veljače 2023. ima u Očevidniku redoslijeda osnove za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 238.084,37 EUR, kao i da prema podacima o broju zaposlenih koje je FINA-i dostavio HZMO dužnik nema zaposlenih.

7. Odredbom članka 431. stavka 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema članku 431. stavku 2. SZ-a, u slučaju iz stavka 1. tog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga

stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba članaka 132. i 133., te članaka 286. - 292. SZ-a.

8. S obzirom na to da je dužnik u ostavljenom roku nesporno dostavio prokazni popis imovine, u kojemu je naveo određene iznose potraživanja prema određenim svojim dužnicima, prvostupanjski je sud pravilno ocijenio da se nisu ispunile pretpostavke iz odredaba članaka 431. i 432. SZ-a, te da nema mjesta donošenju rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, odnosno, pravilno je slijedom toga sud primijenio odredbu članka 433. SZ-a kada je odlučio obustaviti skraćeni stečajni postupak (uz napomenu da će se tek nakon pravomoćnosti tog rješenja nastaviti postupak po općim odredbama Stečajnog zakona, što znači da će posebnim rješenjem odlučiti hoće li sud nad dužnikom pokrenuti prethodni postupak, ili će se odmah otvoriti redovni stečajni postupak). Naime, prema odredbi članka 433. SZ-a, ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. toga Zakona (a to je ovdje upravo bio slučaj), sud će (dakle, dužan je) obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka (donošenje tog rješenja sud je u konkretnom slučaju odgodio do pravomoćnosti predmetnog rješenja o obustavi).

9. Iz odredaba Stečajnog zakona na kojima je prvostupanjski sud utemeljio svoju odluku o obustavi postupka proizlazi samo da je potrebna određena aktivnost dužnika, odnosno vjerovnika da ne bi došlo do ispunjenja pretpostavki iz članka 431. SZ-a za provođenje skraćenog stečajnog postupka. Iz zakonskog izričaja „ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje“ proizlazi da bi (za provođenje skraćenog stečajnog postupka) morala postojati svojevrsna kumulirana pasivnost i na strani dužnika, i na strani vjerovnika, što logičkim zaključivanjem argumento a contrario znači da je za izostanak ispunjenja navedenih pretpostavki dovoljna bilo aktivnost dužnika, bilo aktivnost vjerovnika (tj. dovoljna je i aktivnost samo jedne od tih osoba), a u konkretnom slučaju postojala je aktivnost i dužnika i vjerovnika, s time da je samo aktivnost dužnika imala pravnog učinka (jer vjerovnik nije uplatio predujam).

10. Dužnik u žalbi ukazuje na to da su potraživanja prema njegovim dužnicima zastarjela, tj. slijedom toga nenaplativa. Tu činjenicu dužnik nije isticao u ranijem tijeku postupka. Naime, u prokaznom popisu (list 16. do 17. spisa), u kojemu samo navodi imena i tvrtke svojih dužnika, te kunske iznose koje mu svaki od njih duguje i zbroj navedenih iznosa, nije naveo ništa iz čega bi prvostupanjski sud mogao izvesti zaključak o naplativosti tih potraživanja, pa je prvostupanjski sud, na temelju podataka kojima je raspolagao u trenutku donošenja pobijane odluke, pravilno procijenio da iz sadržaja tog prokaznog popisa proizlazi mogućnost postojanja imovine koja bi bila dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka.

11. Prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbu članka 433. SZ-a, te u konkretnom slučaju nije imao zakonsku mogućnost postupiti drugačije, pa stoga žalbeni navodi ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

12. Stoga je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a žalba odbijena.

Zagreb, 28. studenoga 2023.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30860-4dabe**

Kontrolni broj: **01684-3412c-9cd9c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.